

# DOCTORS IN MOVEMENT SCIENCE ASSOCIATION



**Lungadige Attiraglio n.34 – 37124 Verona – [www.dmsa.it](http://www.dmsa.it)**

---

## **ART.1 SEPTIES**

*Finalmente e senza nessun decesso tra i Senatori a Vita, gli Onorevoli e i Deputati Tutti, a causa dei loro tempi biblici e apocalittici, si è concluso il 22 Marzo 2011 con il risultato di 1 a 0 per la Camera, la quinquennale "partita a navette" tra la Camera dei Deputati e il Senato della Repubblica relativa all' abrogazione dell'Art. 1-septies (CHE DIO BENEDICA L'ART. 1-SEPTIES E QUEL "SANTO" DI FIRRARELLO CHE L'HA VOLUTO!..).*

*Ci sono voluti ben 5 anni: un intero lustro, per dare il via all'abrogazione di una Legge Ordinaria dello Stato di Rango Primario che ha visto un'infinità di passaggi: ossia proprio le svariate navette di palli e rimpalli tra i due rami del Parlamento..*

*Il PdL e la Lega, come era doveroso, hanno ritirato gli emendamenti 1.1 e 1.2 che di fatto ci avrebbero riportato al 2006 modificando nuovamente l'intero "pacchetto 1-septies", riportandolo nuovamente in Assemblea plenaria e prevedendo così per la sua definitiva soluzione tempi davvero biblici..*

*L'abbiam scampata: un intero lustro perchè qualcuno dall'alto del Governo ordinasse ai Senatori ribelli e in dirittura finale: "ritirate quegli assurdi emendamenti!" sventando così il tentativo golpista di alcuni Senatori, che ci sono avversi, di far passare l'abrogazione secca dell' Equipollenza riportandoci indietro al 2006!*

*Così non è stato invece: ora la pratica di Abrogazione di cui al comma 1 del Disegno di Legge originario del Senato potrà anche prendere il via ma è attraverso i commi 2 e 3 che la "profezia" dell'Art. 1-septies si ri-autodeterminerà.. Il Comma 1 abroga, mentre i commi 2 e 3 "riabilitano" la norma abrogata al comma 1.. una "napoletanata" ma ..eccezzionale veramente!!*

*Un perverso gioco di "scatole cinesi" che attraverso altri corsi e ricorsi della storia della Repubblica vedrà prima o poi (ma dovranno essere necessariamente solo dei mesi, 6 o al massimo 9: sennò di nuovo ricorso al Consiglio di Stato e di nuove sanzioni ai Ministri e ai loro Ministeri inadempienti..) il Decreto Ministeriale di attuazione dei cosiddetti "Corsi Prodromici su Paziente" e verosimilmente è proprio per evitare questi ultimi, che sarà emanato un Decreto specifico in area sanitaria per le Scienze Motorie.*

*Certo, ora come ora quest' abrogazione cammuffata scompagina non poco i fragili assetti, già abbastanza critici e intricati del Decreto Gelmini 2010, ma sarà proprio grazie*

*a questa confusione "ridondante" che le Scienze Motorie otterranno il loro agognato e sacrosantissimo "posto al sole"!*

*Quindi si va avanti, c'è voluto un lustro, ma ne è valsa la pena: non ne usciamo ancora completamente vincitori ma in modo assoluto neppure sconfitti, anzi.. Certo d'ora in poi bisognerà marcare stretti i Membri dell'Esecutivo perchè saranno loro ad emanare il tanto agognato Decreto ma Noi saremo forti di un Disegno di Legge che nato per abrogare in sostanza rafforza ciò che vorrebbe far scomparire..*

*Come l'art. 1 septies pure questo DDL del Senato sarà una Legge Ordinaria di Rango Primario dello Stato, gerarchicamente, solo al di sotto della Costituzione e superiore a qualsiasi Decreto: Ministeriale, Legge o Legislativo che potranno solo attuarlo per renderlo vigente ma mai abrogarlo: una vera spina nel fianco e tortura per chi non ci vuole tra i piedi!*

*Noi Ci siamo e continuiamo a combattere!!*

*Ciao e a presto!!*

**DMSA Group**

**(un ringraziamento particolare a Luca Barbin)**

**ISTRUZIONE PUBBLICA, BENI CULTURALI (7ª)**

MARTEDÌ 22 MARZO 2011

**287ª Seduta**

IN SEDE REFERENTE

**(572-B) CAFORIO ed altri. - Abrogazione dell'articolo 1-septies del decreto-legge 5 dicembre 2005, n. 250, convertito, con modificazioni, dalla legge 3 febbraio 2006, n. 27, in materia di equipollenza di diploma di laurea in scienze motorie al diploma di laurea in fisioterapia, e disposizioni relative al conseguimento della laurea in fisioterapia da parte di studenti e laureati in scienze motorie**, approvato dal Senato e modificato dalla Camera dei deputati

(Seguito e conclusione dell'esame)

Riprende l'esame, sospeso nella seduta del 16 marzo scorso, nel corso della quale - ricorda il **PRESIDENTE** - sono stati presentati gli emendamenti 1.1. e 1.2, di identico te-

nore, pubblicati in allegato al resoconto di quella seduta. Il Presidente rammenta altresì che il senatore Asciutti ha ritirato la propria firma dall'emendamento 1.1.

Il senatore [PITTONI](#) (*LNP*) dichiara a sua volta di ritirare la propria firma dall'emendamento 1.1.

Il relatore [BEVILACQUA](#) (*PdL*), richiamandosi a quanto affermato nella precedente seduta, invita a ritirare gli identici emendamenti 1.1 e 1.2, altrimenti il parere è contrario.

Il sottosegretario GIRO si esprime in senso conforme al relatore.

Per dichiarazione di voto favorevole sugli identici emendamenti 1.1 e 1.2 prende la parola il senatore [RUSCONI](#) (*PD*), il quale rammenta che essi avevano registrato l'accordo di tutti i Capigruppo, in linea con il percorso intrapreso in senso trasversale a partire dal 2005, finalizzato alla abrogazione secca dell'equipollenza.

Ritiene infatti che il testo approvato dalla Camera dei deputati leda l'autonomia universitaria, con particolare riferimento ai commi 2 e 3 dell'articolo 1 che creeranno ulteriori difficoltà applicative, anche considerando che l'accesso a fisioterapia resta a numero chiuso. L'articolato offre pertanto una risposta a suo avviso sbagliata ad un'esigenza vera dei laureati in scienze motorie sul piano degli sbocchi professionali. Sarebbe stata invece più corretta una risposta di tipo didattico, basata sul ripristino dei docenti di scienze motorie nella scuola primaria e sull'incremento delle ore di educazione fisica nelle scuole superiori.

Rimarca poi che la maggioranza ha ventilato l'ipotesi che l'Esecutivo non dia attuazione ai commi 2 e 3, onde lasciare di fatto intatta solo l'abrogazione secca e al contempo approvare celermente il provvedimento. Sulla questione invita il Governo a chiarire la propria posizione in maniera trasparente, anche alla luce delle numerose pressioni favorevoli all'attuazione delle norme che saranno presumibilmente avanzate.

Previa dichiarazione di voto contrario a nome del Gruppo da parte del senatore [ASCIUTTI](#) (*PdL*) e di astensione a titolo personale del senatore [FIRRARELLO](#) (*PdL*), verificato il prescritto numero di senatori, la Commissione respinge gli identici emendamenti 1.1 e 1.2.

Su richiesta del senatore [RUSCONI](#) (*PD*), il [PRESIDENTE](#) sospende brevemente la seduta.

*La seduta, sospesa alle ore 15,35, è ripresa alle ore 15,55.*

Si passa al conferimento del mandato al relatore a riferire favorevolmente in Assemblea sul disegno di legge in titolo, nel testo pervenuto dalla Camera dei deputati.

Il senatore [GIAMBRONE](#) (*IdV*) ricorda che il suo Gruppo è sempre stato favorevole all'abrogazione secca dell'equipollenza fra le due lauree, senza altra specificazione, tanto che aveva visto con estremo favore la presentazione di un emendamento firmato da tutti i Capigruppo in Commissione volto a sopprimere i commi 2 e 3, introdotti dall'altro ramo del Parlamento. Egli non può quindi che prendere atto con rammarico del ritiro della firma da parte dei rappresentanti dei Gruppi di maggioranza.

Ciò nonostante, ritiene comunque preferibile approvare il disegno di legge con sollecitudine piuttosto che rinviarlo alla Camera dei deputati. Dichiara perciò il voto favorevole del suo Gruppo, pur mantenendo inalterate le perplessità sui commi 2 e 3.

La senatrice [Mariapia GARAVAGLIA](#) (*PD*) osserva che il provvedimento è meno semplice di quel che sembra, tanto da essere all'attenzione del Parlamento da diverse legislature. Nel merito, ella ritiene che le due lauree siano solo apparentemente sovrapponibili come del resto confermato dal parere reso dalla Commissione sanità, la quale paventa anche un rischio di parziale incostituzionalità. Il provvedimento è inoltre fortemente centralista e lesivo dell'autonomia universitaria.

Non può tuttavia non considerarsi anche l'esigenza di approvare definitivamente il testo, onde evitare il rischio di ulteriori peggioramenti nel caso di una estenuante *navette* fra i due rami del Parlamento.

Il suo Gruppo ritiene pertanto di acconsentire a non ripristinare la versione originariamente accolta dal Senato in prima lettura, purchè il Governo, nella sua continuità istituzionale, si impegni a dare attuazione al provvedimento nel senso della mera abrogazione secca. In caso contrario, preannuncia l'astensione del suo Gruppo.

Il senatore [ASCIUTTI](#) (*PdL*) dichiara di apprezzare l'apertura manifestata dal Gruppo del Partito Democratico, ricordando che già da tempo si erano generate aspettative non del tutto corrette per i laureati in scienze motorie. Ribadisce altresì di concordare con la posizione del ministro Fazio e con il parere espresso dalla 12<sup>a</sup> Commissione, tenuto conto che occorre senz'altro abrogare l'equipollenza.

Pur riconoscendo dunque che sarebbe stato preferibile eliminare i commi 2 e 3 dell'articolo 1, fa presente che ciò non solo rallenterebbe l'*iter* ma presumibilmente lo arresterebbe in via definitiva. Dichiara quindi il voto favorevole del suo Gruppo sul conferimento al relatore del mandato a riferire favorevolmente in Assemblea sul testo come approvato dalla Camera dei deputati.

Il senatore [PITTONI](#) (*LNP*) dichiara a sua volta il voto favorevole della propria parte politica.

La senatrice Vittoria [FRANCO](#) (*PD*), in assenza di chiarimenti da parte del Governo, conferma l'astensione del suo Gruppo.

La Commissione conferisce quindi mandato al relatore a riferire favorevolmente in Assemblea sul disegno di legge, nel testo approvato dalla Camera dei deputati.